

REVISTA DE ESTUDIOS REGIONALES

I.S.S.N.: 0213-7585

2ª EPOCA Septiembre-Diciembre 2016



107

SUMARIO

Daniel Arboledas García y Nuria Puig Barata. Análisis de los servicios deportivos municipales en poblaciones mayores de 30.000 Habitantes de cinco provincias andaluzas

María Rubio-Misas y Magdalena Fernández Moreno. Análisis de la solvencia de las mutualidades de previsión social

Juan Ignacio Pulido-Fernández y Juan Antonio Parrilla González. ¿Influye el dinamismo económico del turismo en el desarrollo socioeconómico de un territorio? Un análisis mediante ecuaciones estructurales

María López Martínez, Ginés Marco Reverte y Mª Mercedes Palacios Manzano. El fracaso escolar en España y sus regiones: Disparidades territoriales

María Gutiérrez-Salcedo, Eva María Murgado-Armenteros y Francisco José Torres Ruiz. La influencia de la calidad en el precio de los aceites de oliva en origen
Ángel Manzanares Gutiérrez, Celia Sánchez López y Prudencio José Riquelme Perea. Análisis de la coherencia en los mercados locales de trabajo de la provincia de Huelva*

María José Portillo Navarro. Crisis económica y ayuntamientos Españoles: Un análisis según la población a través de indicadores presupuestarios

Texto

Manuel Martín Rodríguez. Pluralidad de bancos de emisión en la Andalucía liberal (1835-1868): dos textos jerezanos

¿Influye el dinamismo económico del turismo en el desarrollo socioeconómico de un territorio? Un análisis mediante ecuaciones estructurales

Determines the economic dynamism of tourism of a territory its socioeconomic development? An analysis through structural equation modeling

**Juan Ignacio Pulido-Fernández
Juan Antonio Parrilla González
Universidad de Jaén**

Recibido, Diciembre de 2015; Versión final aceptada, Abril de 2016.

PALABRAS CLAVE: Dinamismo económico del turismo, Desarrollo socioeconómico, Destinos turísticos, Modelo de ecuaciones estructurales, Andalucía (España).

KEYWORDS: Economic dynamism of tourism, Socioeconomic development, Tourism destination, Structural equation modeling, Andalusia (Spain).

Clasificación JEL: L830, O210, Q010, Q560, R580

RESUMEN

Tradicionalmente, se ha considerado al turismo como un instrumento de desarrollo, por su efecto multiplicador sobre la economía local. En los últimos años, el turismo se utiliza por los gobiernos como elemento dinamizador del desarrollo endógeno, aunque son pocos los estudios que analizan esta relación entre dinamismo turístico y desarrollo socioeconómico, y, sobre todo, los factores que la explican.

En este trabajo se utiliza un modelo de ecuaciones estructurales para demostrar que existe una relación directa y positiva entre el dinamismo económico del turismo y desarrollo socioeconómico de un territorio. El estudio se ha realizado en Andalucía y los resultados muestran que, en general, los municipios que tienen un mayor grado de dinamismo económico del turismo son también los que tienen un mayor grado de desarrollo socioeconómico, lo que demuestra que el turismo tiene un gran potencial como instrumento de desarrollo endógeno.

ABSTRACT

When discussing about tourism and development, a clear understanding is required in order to value the complex links and connexions between the tourist industry and the economical development process (Alger, 1988). Over the last few decades, new information has revealed the essential connection between the economical development of a territory, centred on its acts and the local surrounding areas. (Vázquez-Barquero, 1999: 27). These territories have increased their roles in playing a vital part in global and local development (Storper, 1997: 3).

To understand these new ideas, it is necessary to look at the process of globalization, which helps towards the growth of understanding global capitalism (Hudson and William, 1999; Knox and Agnew, 2002).

In this way, the tourist industry as a whole, can gain importance as a fundamental instrument in global change, from a regional and local point of view. We have to value the importance of tourism which can act as a vital tool in the potential of economical development. (Milne and Altejevic, 2001; Merinero et al., 2014).

During the last few decades, studies have been made to analyse populated areas. These areas are no longer seen as mere geographical regions. Social science sectors have begun to study the elements linked to these areas of interest or stakeholders, local economy and the possible alternatives of economical change (population, visitors, workers, governments, entrepreneurs, culture, and local resources). Consequently, discussions have begun to talk about the economical development in such territories (Amin, 1989; Sayer, 1995).

Currently, and with respect to everything that has occurred in other European regions, Andalusia is in a process of a structural change where the local entities are acquiring a growing recognition based on the enhancement of the value of their resources in developing tourism. (Pulido-Fernández and Sánchez-Rivero, 2010), with the belief that these activities have a strong and positive affect on the whole economy.

In this context, as a hypothesis of this investigation, it's established that the level of dynamic touristic economy is influenced by the level of socio-economic development (SD). In other words, the most dynamic territories from a touristic point of view are the ones that experiment with a higher degree of social-economic development, which shows that tourism is an important tool for its development.

To verify this hypothesis, two indicators have been created to measure the level of touristic economy and SD on this subject matter. Andalusian communities verify whether there is any connection between both indicators and by creating a classification of these municipalities it allows us to obtain some solid conclusions.

The results obtained in this investigation have allowed the verification of the hypothesis. It is clear that the most dynamic territories from a touristic point of view are the ones that have experimented a higher level of SD. Consequently, tourism can be an essential instrument in its development, as long as they are able to fulfil the necessary conditions for the touristic activities and therefore the creation of wealth, with the objective to promote and maintain the prosperity or economical and social wellbeing of the population of these territories.

On the other hand, two indexes have been developed (EDT index and SD index) which have helped to classify the analyzed municipalities and obtain conclusions of the analyzed variables. In particular when considering the EDT index, we can firstly confirm that the coast-line destinations have shown a higher EDT during the analyzed period. In fact, eleven out of the twenty-five municipalities have determined the ranking are these types of destinies. In addition, the first ten correspond to the touristic dynamics linked to the sun and the beach, except for "Arcos de la Frontera". We are now able to conclude that the main argument to explain the dynamism of the Andalusian touristic destinies is due to the costal influence and, consequently, sun and beach tourism.

It's also possible to find other arguments that explain these touristic dynamics. For example, cities like Arcos de la Frontera and Antequera are part of a different type of destination of which

offer a patrimonial resource and cultural attractions, as well as being orientated in the direction of an urban-cultural tourism market.

Also, municipalities like Mairena del Aljarafe or Dos Hermanas are included in this ranking, whose touristic dynamism is due to its proximity to Seville, a city with a large touristic attraction that has influences in a positive way all the surrounding areas of this town.

In fourth place, one can highlight a group of rural municipalities, like Serón, Lájara de Andarax, Fuenteheridos, Tabernas or Castellar de la Frontera, which are known to add potential natural resources and cultural-gastronomic wealth benefiting the rural development, creating a rural touristic attraction.

If we take into account the SD index, we can also conclude that the municipalities of the Andalusian coasts, especially all the coast of Málaga, are mainly the ones to feature the higher SD during the analyzed period. Together with these municipalities there are some others that make up the metropolitan areas of Seville (Tomares, Mairena del Aljarafe), Granada (La Zubia) and Almería (Huércal de Almería).

Nevertheless, some important municipalities have appeared at the Top25 of the SD index ranking that don't form part of the Top25 of the EDT index ranking, providing further evidence that shows that there are municipalities with a SD that isn't necessarily to do with a higher EDT but of other considerations, which have had a greater influence in the SD than in their own touristic activities.

It has been proven that even in the well-established touristic destinations the main source behind the SD isn't tourism, although it is responsible for the economical activities that boost it. The fair climate, along with good easy-access infrastructures, the life-style, high socializing and understanding of social relations abilities, etc. have turned these territories into a popular area for secondary homes (inclusive first homes for foreigners) and, consequently, favourable for property development. These are behaviour situations that are important to avoid if we want to ensure the success of these territories as high quality touristic destinations.

In these cases, the roles of the government are crucial to guarantee sound territorial planning and an efficient use of resources. Also, to break up the dangerous instrumentalization of tourism to justify the dynamics of property development that keeps being valued as a significant role in promoting the touristic cycles which is in every way a false one and its done out of personal interest but it doesn't favour tourism, on the contrary, it has reverse effect upon the territory and population.

On the other hand, tourism can contribute to the SD of a territory in a way that is has multiplying effects on the rest of economical sectors and on productional activities, as long as the connection between these different sector activities are ensured. Once again, this fact raises the need to guarantee a suitable preparation of the touristic activities and a co participation and shared management, where all the implied factors of the touristic development of whichever territory are involved.

In spite of the fact that the results obtained have allowed to verify this hypothesis, it should be acknowledged, however that there is an important limitation when carrying out this investigation. As explained in the methodological section, the availability of disaggregated information at municipalities level is very limited, which is why it has been difficult to arrange some indicators to measure the two analyzed variables (EDT and SD). Henceforth, one of the future work proposals taken out during this analysis is the construction of a system of indicators which allow us to measure both variables with absolute reliability.

Another restriction that is important to take into account is the current economic crisis which has affected the results obtained, this makes it necessary to repeat the same analysis with the up-to-date data once the statistic resources allow this update.

Finally, although one has been able to demonstrate that there is a direct and positive relation between EDT and SD, the most interesting thing is the identification of the aspects that favour or constrain this connection. Henceforth, the next step in a future investigation would be to identify these factors and ultimately explain why the occupied areas in the formulated rankings by the municipalities aren't the same, and in addition an advanced and detailed study of each case.

1. INTRODUCCIÓN

Hablar de turismo y desarrollo exige tratar de entender la complejidad de nexos que existen entre la industria turística y los procesos de desarrollo económico (Alger, 1988). En las últimas décadas, se comienza a hablar de nuevos paradigmas ligados al desarrollo económico, con una dimensión territorial, centrada en actores y territorios locales (Vázquez-Barquero, 1999: 27), en la que los territorios han incrementado su papel como componentes vitales del contexto de desarrollo global y local (Storper, 1997: 3).

Este nuevo paradigma no se puede entender sin hablar del proceso de globalización, la cual favorece una multiplicación de sus formas de expresión, coherente con una nueva lógica espacial del capitalismo global (Hudson y William, 1999; Knox y Agnew, 2002).

En este contexto, la industria turística adquiere una creciente importancia desde el punto de vista global, regional y local, como instrumento de cambio, por lo que no se puede obviar que el turismo puede ser una herramienta con un tremendo potencial de desarrollo económico (Milne y Altejevic, 2001; Merinero et al., 2014).

Todo ello unido a que, en las últimas décadas, el territorio deja de percibirse como una mera unidad geográfica y en el ámbito de las ciencias sociales empiezan a estudiarse elementos ligados a los grupos de interés o *stakeholders*, economía local y las posibles alternativas o fuerzas del cambio económico (población, visitantes, trabajadores, gobierno, emprendedores, cultura, recursos locales) (Pulido-Fernández, 2010), por lo que comienza a construirse un discurso ligado al desarrollo económico en los territorios (Amin, 1989; Sayer, 1995).

En este sentido, actualmente, y en consonancia con lo ocurrido en otras regiones de Europa, Andalucía se encuentra inmersa en un proceso de cambio estructural en el que las entidades locales están adquiriendo un protagonismo creciente, que se basa, entre otras cuestiones, en la puesta en valor de sus recursos endógenos al servicio del desarrollo turístico (Pulido-Fernández y Sánchez-Rivero, 2010), con el convencimiento de que esta actividad tiene un fuerte efecto dinamizador sobre el conjunto de la economía.

En tal contexto, se establece como hipótesis de esta investigación que el nivel de dinamismo económico del turismo (en adelante DET) de un territorio (en esta investigación, una selección de municipios de Andalucía) influye en su nivel de desarrollo socioeconómico (en adelante DS). Dicho de otra manera, que los territorios que son más dinámicos desde el punto de vista turístico son también aquellos que han experimentado un mayor grado de DS, lo que vendría a demostrar que el turismo es una importante herramienta de desarrollo endógeno.

Para verificar la hipótesis, se construirán sendos indicadores que permitirán medir los niveles de DET y de DS de los municipios andaluces objeto de estudio, verificándose posteriormente si existe alguna relación entre ambos indicadores y generando una clasificación de estos municipios que permita obtener algunas conclusiones.

2. MARCO TEÓRICO

La evolución de las investigaciones en turismo ha reconocido al destino turístico como un concepto central en el campo de estudio relacionado con la economía del turismo (Pulido-Fernández y Pulido-Fernández, 2013).

Hasta hace pocos años, el análisis del turismo se ha contextualizado, principalmente, desde un nivel macroeconómico (análisis de las grandes variables económicas agregadas derivadas de la actividad turística: PIB, balanza de pagos, etc.) o microeconómico (fundamentalmente, desde el análisis económico de las empresas). Sin embargo, este tipo de aproximaciones pueden resultar incompletas cuando se trata del estudio de un territorio concreto, como es el caso de un destino turístico.

El destino turístico es el objeto de análisis fundamental en el ámbito del turismo, pues se trata del territorio en el que se produce el “hecho turístico” (tanto de producción como de consumo), el cual se ve afectado por distintas variables (externas e internas). Por tanto, en su estudio no solo deben considerarse los aspectos agregados del turismo en la economía, o la economía de las empresas turísticas, sino también las relaciones entre las empresas, las instituciones, la población local y el consumidor final. Se trata, por tanto, de un planteamiento de carácter mesoeconómico (Candela y Figini, 2012).

En un contexto caracterizado por el gran paradigma de la globalización de la economía y la sociedad, se debe plantear la necesidad de conceder a los territorios y mercados locales una dimensión global como característica fundamental de integración económica y social, de competencia entre economías y de innovación entre territorios (Hirst y Thompson, 1999; Hutton y Giddens, 2000; Peck, 2000).

Desde el punto de vista del desarrollo local, la realidad de la crisis económica actual ha provocado una búsqueda de nuevas alternativas, como es el turismo, que adquieren un creciente protagonismo en la literatura como elemento de desarrollo económico local (Stöhr, 1990; Zaaijer y Sara, 1993; Demaziere y Wilson, 1996).

Para Panosso et al. (2015) las estrategias de desarrollo local deben de ser adaptadas y utilizadas en regiones con diferentes potencialidades turísticas, dejando claro que el objetivo es mejorar la calidad de vida de la población y adaptar las estructuras de los territorios a las demandas futuras. En este sentido, autores como Buarque (2008) afirman que el desarrollo local y el turismo deben de plantear estrategias sostenibles y conscientes. Por tanto, el turismo, como motor de desarrollo a escala local, debe de contribuir a mejorar las oportunidades sociales, la organización empresarial a nivel local y la exploración real de las capacidades de desarrollo concretas para crear raíces efectivas en la matriz socioeconómica de la ciudad o territorio.

Así, existe un creciente interés por el turismo, pues muchos territorios entienden esta actividad económica como un “pasaporte al desarrollo” (Williams, 1998; Dann, 2002). Ello hace que la promoción del turismo haya sido identificada como una estrategia que puede liderar el desarrollo económico local.

Respecto a esta capacidad del turismo para desarrollar a escala local un territorio, Sharpley (2002) plantea que el turismo ofrece, en principio, mayores oportunidades para lo que denomina *backward linkages*, es decir, para generar una cadena de valor y un efecto arrastre con proveedores locales, que otras industrias. Pero no todos los destinos son capaces de obtener ventajas de estas oportunidades de vinculación (factores como la diversidad y madurez de la economía local, la disponibilidad de recursos financieros para invertir o el tipo y escala del desarrollo turístico pueden limitar el ámbito de estos vínculos y, consecuentemente, los beneficios económicos derivados del turismo).

Por otro lado, a diferencia de otras estrategias de desarrollo, el turismo puede desarrollarse a pequeña escala, solo con la implicación del gobierno local, pequeños negocios, operadores locales y no tiene por qué depender de la presencia de empresas externas, grandes turoperadores, ni de inversiones elevadas en capital y formación. Además, puede coexistir con empresas dedicadas a los negocios tradicionales (agricultura, ganadería, silvicultura, forestales, artesanía, pequeño comercio, etc.).

Por tanto, el desarrollo turístico se está utilizando en los últimos años como un instrumento para revitalizar el territorio, ya que tiene una serie de características que le hacen generador de nuevas oportunidades a escala local y regional (Binss y Nel, 2002; Sharpley y Telfer, 2002), y también a escala global (Pulido et al., 2008).

No obstante, para asegurar la contribución del turismo al desarrollo local de un territorio, el destino debe de ser planificado y gestionado de acuerdo con una serie de criterios, tal como establecen Sharpley y Telfer (2002).

Las aproximaciones que rodean el análisis del desarrollo turístico en las áreas regionales son complejas (Butler et al., 1998), ya que, como plantea Chakwick (1994), el problema básico en la evaluación de la economía regional del turismo radica en la propia naturaleza del turismo, entendiéndolo esta actividad económica como un sistema consistente en movimientos de personas que originan consumo en diferentes localizaciones, sectores o actividades que se engloban dentro de dicho sistema.

Esta difícil concepción del turismo hace que, a pesar de ser dificultoso su análisis, se piense en una conexión más profunda de la actividad turística con otras economías y sistemas territoriales y sociales en las regiones que se analicen para ver estas conexiones y cómo se ha desarrollado territorialmente una región, o cómo podría ser desarrollada (Saarinen, 2003).

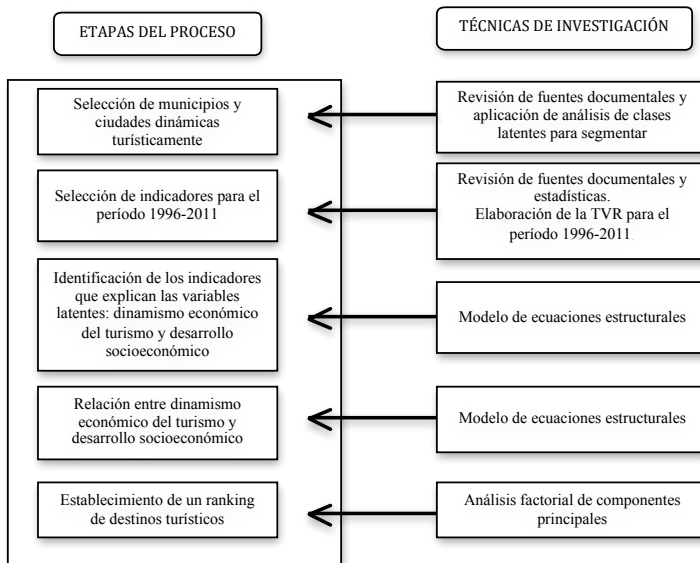
Asimismo, hay que entender el desarrollo turístico como una parte del desarrollo socioeconómico en la utilidad del capital social, que no sólo requiere incrementos en la interacción y *networking* entre la industria del turismo y otros sectores económicos de la comunidad o de la economía regional, sino que también incluyan beneficios y acuerdos en normas y prácticas relacionadas con la confianza entre los actores locales y las organizaciones (Porter, 1998, 2000; Hall y Page, 1999; Saarinen, 2003).

En definitiva, el desarrollo turístico podría incentivar el crecimiento del capital social de una comunidad o región, incluyendo aquellas economías conocidas como economías culturales (Kneafsey, 2001) y que engloban tanto a destinos como organizaciones.

3. MARCO METODOLÓGICO

Se expone en este apartado el proceso metodológico seguido para la realización de esta investigación. Como se aprecia en la Figura 1, se ha procedido primero a analizar los niveles de DET y de DS de las ciudades seleccionadas, para, posteriormente, analizar si existe relación entre ambos indicadores y, finalmente, realizar una clasificación de estas ciudades en función del tipo de relación que existe entre estas dos variables latentes, que permita obtener conclusiones para validar la hipótesis de partida.

FIGURA 1
PROCESO METODOLÓGICO



Fuente: Elaboración propia.

3.1. Segmentación de municipios

El análisis que aquí se presenta ha tenido como objeto de estudio los municipios de Andalucía. La elección de esta región se justifica por la importancia del turismo en la misma, que generó 22,5 millones de turistas y 16,2 miles de millones de euros en 2013, lo que supuso una contribución a la economía andaluza del 12,3% del PIB (Consejería de Turismo, Comercio y Deporte, 2013).

Con el fin de seleccionar los municipios objeto de este estudio, se ha realizado un análisis previo que ha permitido segmentar éstos en grupos homogéneos, con la finalidad de identificar aquellos municipios que presentan un DET más elevado (Parrilla-González y Pulido-Fernández, 2017).

Para ello, se ha realizado una clasificación mediante un análisis de clases latentes. El análisis de clases latentes (Lazarsfeld y Henry, 1968), también conocido como mezcla de componentes normales o análisis discriminante latente, es una metodología estadística para la clasificación en grupos de objetos similares, en la que ni el número de grupos ni la forma de cada uno de ellos son conocidos a priori. Por forma de un grupo se entiende los parámetros del mismo; esto es, su media, su varianza y sus covarianzas. Los análisis que incorporan variables latentes tienen, por lo general, una doble finalidad: por un lado, detectar si las relaciones entre las variables manifiestas pueden ser explicadas por una o más variables latentes y, por otro, definir criterios fiables para la clasificación en grupos de los individuos de la muestra.

Las variables utilizadas para segmentar son las que se recogen en la primera parte del Cuadro 1, correspondiente a la caracterización del DET.

Los tres grupos segmentados han permitido dividir a los municipios andaluces en: i) municipios en los que no hay dinamismo turístico, ii) destinos dinámicos, iii) y destinos altamente dinámicos. A partir de dicha segmentación, el presente estudio se ha centrado solo en aquellos municipios que cuentan con una población superior a 3.000 habitantes y que, en el proceso previo de segmentación mediante un análisis de clases latentes, han mostrado disponer de un mayor DET, que se corresponden con la suma de los destinos dinámicos (un total de 56 municipios) y los destinos altamente dinámicos (44 municipios), representados en la Figura 2. Estos grupos suponen en total, $n=100$ observaciones.

FIGURA 2
MUNICIPIOS ANDALUCES QUE MUESTRAN DINAMISMO TURÍSTICO



Fuente: Elaboración propia.

3.2. Selección de indicadores

Un trabajo empírico que pretenda determinar si el nivel de DET de un territorio condiciona su nivel de DS, debe realizarse con un horizonte temporal lo suficientemente amplio que permita medir de forma significativa la influencia de las variables utilizadas en esta investigación. En esta investigación, se ha utilizado un horizonte temporal comprendido entre los últimos años del siglo XX y los primeros del siglo XXI. En total, el horizonte que comprende este trabajo abarca desde 1996 hasta 2011 (15 años). El año final de referencia es 2011 porque es el último para el que se dispone de datos para alguno de los indicadores utilizados en este estudio.

En el caso concreto que nos ocupa, contamos con dos variables latentes, a las cuales denominaremos DET y DS, que vienen determinadas a partir de sesenta y tres variables manifiestas. Concretamente, la variable DET viene expresada en función de treinta de estos indicadores manifiestos, mientras que la variable DS se ha medido a través de los treinta y tres indicadores restantes.

A los efectos de esta investigación, se entiende por DET el crecimiento producido en la oferta turística de un destino como consecuencia de la evolución positiva, en un determinado período, de un conjunto de variables de carácter económico que afectan directamente al mismo. Mientras que el DS se considera como la capacidad

de un territorio (en este caso, un municipio) para crear riqueza, con el fin de promover y mantener la prosperidad o bienestar económico y social de sus habitantes.

Los indicadores utilizados para medir ambas variables se han escogido teniendo presente la limitación que existe a la hora de disponer de información de carácter local. Para ello, se han consultado las dos grandes fuentes estadísticas que facilitan información a nivel municipal en Andalucía (Instituto Nacional de Estadística e Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía). Estas fuentes han reconducido la selección de indicadores de DET y DS a otras fuentes primarias que ofrecen información individualizada sobre cada ámbito de estudio (turismo, economía, innovación, sociedad, bienestar social, medioambiente), que permiten, en general, una aproximación a la medición de las variables latentes objeto de estudio.

La lista completa de indicadores (y sus correspondientes fuentes) que se han considerado para la obtención de cada una de las dos variables latentes puede consultarse en el Cuadro 1.

Una vez seleccionados los indicadores, se procede a calcular las tasas de variación relativa de cada uno de ellos para el período 1996-2011. Se dispone de un total de $n = 100$ observaciones correspondientes a los municipios andaluces seleccionados para este estudio según el método de segmentación de perfiles latentes. Para cada localidad, se han medido $p + q = 63$ variables de DET y DS en dos períodos de tiempo, es decir t_{inicial} y t_{final} , y se ha calculado su correspondiente tasa de variación relativa, según la siguiente expresión:

$$TVR^i = \frac{x_{t_{\text{final}}}^i - x_{t_{\text{inicial}}}^i}{x_{t_{\text{inicial}}}^i}, \quad i = 1, \dots, 62 \quad [1]$$

Obviamente, todas las características observadas son de naturaleza cuantitativa, por lo que las tasas de variación relativa son también variables cuantitativas. Concretamente, y a diferencia de lo que ocurría con la mayor parte de las características observadas inicialmente, las tasas son variables cuantitativas continuas y su rango de variación es la totalidad del espacio real. Estas tasas son, además, adimensionales y vienen expresadas en tanto por uno.

Finalmente, cabe señalar, que se ha tenido en cuenta el signo positivo o negativo que marca la relación directa o inversa de cada indicador con las dos variables latentes analizadas (DET y DS).

CUADRO 1
**VARIABLES UTILIZADAS PARA MEDIR EL DINAMISMO ECONÓMICO DEL
 TURISMO Y EL DESARROLLO SOCIOECONÓMICO**

Dinamismo económico del turismo (DET)	Fuente
Museos	Consejería de Educación, Cultura y Deporte
Plazas en Hoteles	Consejería de Turismo y Comercio
Plazas en Hoteles – Apartamento	Consejería de Turismo y Comercio
Plazas Hostales y Pensiones	Consejería de Turismo y Comercio
Plazas Apartamentos 4 Llaves	Consejería de Turismo y Comercio
Plazas Apartamentos 3 Llaves	Consejería de Turismo y Comercio
Plazas Apartamentos 2 Llaves	Consejería de Turismo y Comercio
Plazas Apartamentos 1 Llave	Consejería de Turismo y Comercio
Desempleo en actividad turística	Observatorio ARGOS – Consejería de Economía, Innovación, Ciencia y Empleo
Cines	AIMC. Asociación para la Investigación de Medios de Comunicación
Pantallas de cine	AIMC. Asociación para la Investigación de Medios de Comunicación
Aforo de cines	AIMC. Asociación para la Investigación de Medios de Comunicación
Bancos	Banco de España. Boletín estadístico
Cajas de Ahorro	Banco de España. Boletín estadístico
Cooperativas de Crédito	Banco de España. Boletín estadístico
Campamentos	Consejería de Turismo y Comercio
Hoteles	Consejería de Turismo y Comercio
Hoteles – Apartamento	Consejería de Turismo y Comercio
Hostales y Pensiones	Consejería de Turismo y Comercio
Restaurantes	Consejería de Turismo y Comercio
Cafeterías	Consejería de Turismo y Comercio
Taxis	Consejería de Obras Públicas y Vivienda
Alquiler coches y conductor	Consejería de Obras Públicas y Vivienda
Ambulancias	Consejería de Salud
Transporte discrecional	Consejería de Obras Públicas y Vivienda
Transp. Público + 10 Viajeros	Consejería de Obras Públicas y Vivienda
Transp. Público - 10 Viajeros	Consejería de Obras Públicas y Vivienda
IAE División 6	Consejería de Economía, Innovación, Ciencia y Empleo
Índice turístico	Anuario Económico de España – La Caixa
Oficinas de turismo	Consejería de Turismo y Comercio
Desarrollo socioeconómico (DS)	Fuente
Censo de Población	Instituto Nacional de Estadística
Padrón Municipal Hab.	Instituto Nacional de Estadística
Crecimiento Vegetativo	Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía
IRPF Rentas Declaradas	Agencia Tributaria

continúa...

CUADRO 1
**VARIABLES UTILIZADAS PARA MEDIR EL DINAMISMO ECONÓMICO DEL
 TURISMO Y EL DESARROLLO SOCIOECONÓMICO
 (CONCLUSIÓN)**

Desarrollo socioeconómico (DS)	Fuente
Paro Registrado	Observatorio ARGOS – Consejería de Economía, Innovación, Ciencia y Empleo
Consumo Eléctrico	Sevillana – Endesa
Turismos	Dirección General de Tráfico
Motocicletas	Dirección General de Tráfico
Furgonetas y Camiones	Dirección General de Tráfico
Autobuses	Dirección General de Tráfico
Vehículos Industriales	Dirección General de Tráfico
Otros Vehículos	Dirección General de Tráfico
Edificios	Instituto Nacional de Estadística – Censo de Población
Inmuebles	Instituto Nacional de Estadística – Censo de Población
Imp. Actividades Económicas	Consejería de Economía, Innovación y Ciencia
Patentes	Oficina Española de Patentes y Marcas
Modelos de Utilidad	Oficina Española de Patentes y Marcas
Establecimientos CNAE	Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía
Índice de Actividad Económica	Anuario Económico de España – La Caixa
Personas Mayores de 65 Años	Instituto Nacional de Estadística
Población Extranjera	Instituto Nacional de Estadística
Matrimonios	Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía
Centros de Salud	Consejería de Salud
Puntos de Vacunación	Consejería de Salud
Consultorios Locales	Consejería de Salud
Centros Educativos Públicos	Consejería de Educación, Cultura y Deporte
Bibliotecas Públicas	Consejería de Educación, Cultura y Deporte
Farmacias	Consejería de Salud
Centros Periféricos de Especialidades	Consejería de Salud
Hospitales Públicos	Consejería de Salud
Hospitales Privados	Consejería de Salud
Camas Hospitales Públicos	Consejería de Salud
Camas Hospitales Privados	Consejería de Salud

Fuente: Elaboración propia.

3.3. Modelo de ecuaciones estructurales

Los modelos de ecuaciones estructurales (en adelante, SEM) (Blunch 2008; Iacobucci, 2009; Schumacker y Lomax, 2004; Kline, 2011) permiten medir las relaciones que se producen entre un conjunto de variables independientes y un conjunto de variables dependientes, así como determinar el apoyo que una muestra de observaciones proporciona a la hipótesis de causalidad entre variables latentes. Estos modelos se utilizan como herramientas confirmatorias para contrastar diferentes relaciones de dependencia entre magnitudes, como son, en este caso, el DET y el DS.

Puesto que el principal objetivo que se persigue es comprobar el apoyo que la muestra de observaciones proporciona a la hipótesis de causalidad entre DET y DS, el DET se considerará como variable exógena y se notará por ξ_1 , mientras que el DS hará el papel de variable endógena y se notará por η_1 .

3.4. Análisis factorial de componentes principales

En el análisis de componentes principales (en adelante, ACP), el objetivo primordial es la maximización de la varianza de una combinación lineal de las variables. Supóngase que se dispone de una muestra de vectores de observaciones $y_1=(y_{11}, \dots, y_{1p})', \dots, y_n=(y_{n1}, \dots, y_{np})'$, de manera que cada vector observado constituye una nube de puntos en un espacio p-dimensional. Suponiendo la distribución de elipsoidal (únicamente para una mejor visualización geométrica, ya que el ACP puede aplicarse con cualquier distribución de y), si las variables y_1, \dots, y_p , para cada vector y_i , están correlacionadas, la nube de puntos elipsoidal no está orientada paralelamente a ninguno de los ejes representados por las variables. Así pues, deseamos encontrar los ejes naturales de la nube de puntos con origen en el centroide del elipsoide, \bar{y} , es decir, los ejes del elipsoide. Esto puede hacerse mediante una traslación del origen a \bar{y} y posteriormente, una rotación de los ejes. Tras la rotación en la que los nuevos ejes se convierten en los ejes naturales del elipsoide, las nuevas variables, es decir, las componentes principales, son incorreladas, lo que significa que la matriz de varianzas – covarianzas de las componentes principales es diagonal.

La rotación de los ejes puede hacerse multiplicando las variables por una matriz ortogonal A:

$$z_i = Ay_i \quad [2]$$

de manera que la distancia al origen permanece invariante.

Se puede demostrar que la matriz ortogonal que transforma y_i en z_i no es otra que la traspuesta de la matriz cuyas columnas son los vectores propios normalizados

de la matriz de varianzas – covarianzas del conjunto de datos originales. Cuando las variables presentan varianzas muy diferentes, o si las unidades de medida no son conmensurables, los vectores propios se extraen a partir de la matriz de correlaciones, para obtener una representación más equilibrada.

Así, es posible calcular tantas componentes principales como variables se hayan medido, de manera que la primera de estas componentes principales explicará la mayor proporción de varianza de todas las componentes principales; la segunda componente principal explicará la mayor proporción de la varianza que no ha podido ser explicada por la primera componente; y así, sucesivamente. Por lo general, y partiendo de la hipótesis de que las variables están altamente correladas entre ellas, las proporción de varianza explicada por las últimas componentes principales será muy pequeña, por lo que será posible desechar algunas de ellas y representar los datos de la muestra en menos de p dimensiones.

3.5. Software estadístico

Para llevar a cabo el análisis, se ha utilizado la versión 3.0.1 del software estadístico gratuito R. Se trata de un programa modular en el que sus funcionalidades básicas pueden verse extendidas mediante la descarga e instalación de una gran variedad de paquetes adicionales que permiten la realización de multitud de análisis estadísticos. Entre estos paquetes, se encuentra *lavaan*, el cual permite el ajuste de varios modelos que involucran variables latentes, tales como el análisis factorial confirmatorio o los modelos de ecuaciones estructurales, entre otros. Este ha sido, por tanto, el paquete empleado para el análisis de los datos.

4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Tras realizar un análisis descriptivo, se observa que la mayor parte de las medias de las variables oscilan en torno al valor 0. Esto se debe a que la mayoría de los valores de las TVR se mueven entre -1 y 1. Es posible identificar un grupo de variables (Censo de Población, Consumo Eléctrico, Plazas Hoteles, Plazas Hoteles Apartamento, Plazas Apartamentos 1 Llave, Pantallas Cine y Población Extranjera) con varianzas inusualmente elevadas. Esto se debe a la existencia de valores extremos muy alejados del grueso de las observaciones, lo cual implica una evolución muy dispar de las ciudades medias analizadas en lo que a estas variables se refiere. Tras comprobar los datos y asegurar que dichas observaciones extremas no son fruto de ningún tipo de error, sino que son valores reales de las variables, se procede con la realización del análisis de ecuaciones estructurales propiamente dicho.

Se comenzará con la formulación de modelo. En nuestro caso, el modelo estructural se rige por la siguiente ecuación:

$$\eta_1 = \gamma_{11}\xi_1 + \zeta_1 \quad [3]$$

Por su parte, el modelo de medida viene dado por las siguientes ecuaciones:

$$\begin{aligned} X_1 &= \lambda_{11}^X \xi_1 + \delta_1 \\ X_2 &= \lambda_{12}^X \xi_1 + \delta_2 \\ &\vdots \\ X_{30} &= \lambda_{130}^X \xi_1 + \delta_{30} \\ Y_1 &= \lambda_{11}^Y \eta_1 + \varepsilon_1 \\ Y_2 &= \lambda_{12}^Y \eta_1 + \varepsilon_2 \\ &\vdots \\ Y_{33} &= \lambda_{133}^Y \eta_1 + \varepsilon_{33} \end{aligned} \quad [4]$$

Veamos ahora si es posible la identificación del modelo. Para ello, se comprobará si se verifican las condiciones necesarias para la identificación. Si bien, es cierto que estas condiciones no garantizan la identificación del modelo en todos los casos (son únicamente necesarias, y no necesarias y suficientes), se ha demostrado experimentalmente que la gran mayoría de modelos que las cumplen finalmente resultan ser, en efecto, identificables.

La más importante de estas condiciones establece que el número de parámetros a estimar ha de ser menor o igual que el número de elementos no redundantes de la matriz de varianzas-covarianzas muestral. En nuestro caso, se tiene que, en total, es necesaria la estimación de 127 parámetros, distribuidos como se recoge a continuación:

$$30(\lambda^X) + 30(\delta) + 33(\lambda^Y) + 33(\varepsilon) + 1(\gamma) = 127 \quad [5]$$

mientras que en la matriz de varianzas-covarianzas hay un total de 2016 elementos no redundantes, dado que:

$$\frac{(p+q)*(p+q+1)}{2} = \frac{(33+30)*(33+33+1)}{2} = \frac{4032}{2} = 2016 \quad [6]$$

Se cumple, pues, este primer requisito.

Otra condición importante es la referente al número de indicadores por variable latente. Se recomienda un mínimo de tres indicadores por variable latente y que cada uno de los indicadores cargue única y exclusivamente sobre una variable latente.

CUADRO 2
ESTIMACIONES λ^x

Variable	Parámetro	Estimación	Error Estándar	p-valor
Museos	λ_{11}	-0,046	0,084	0,579
Plazas en Hoteles	λ_{12}	0,931	0,877	0,288
Plazas en Hoteles – Apartamentos	λ_{13}	1,997	0,677	0,003
Plazas en Hostales y Pensiones	λ_{14}	-0,154	0,168	0,357
Plazas en Apartamentos 4 Llaves	λ_{15}	0,074	0,028	0,007
Plazas en Apartamentos 3 Llaves	λ_{16}	0,181	0,073	0,013
Plazas en Apartamentos 2 Llaves	λ_{17}	0,058	0,176	0,742
Plazas en Apartamentos 1 Llave	λ_{18}	1,828	0,96	0,057
Desempleo en actividad turística	λ_{19}	0,536	0,089	0
Cines	λ_{110}	0,021	0,047	0,651
Pantallas de cine	λ_{111}	0,487	0,329	0,139
Aforo de cines	λ_{112}	0,2	0,098	0,041
Bancos	λ_{113}	0,276	0,088	0,002
Cajas de Ahorro	λ_{114}	0,271	0,049	0
Cooperativas de Crédito	λ_{115}	0,261	0,081	0,001
Campamentos	λ_{116}	-0,096	0,047	0,044
Hoteles	λ_{117}	0,092	0,116	0,426
Hoteles – Apartamento	λ_{118}	0,376	0,104	0
Hostales y Pensiones	λ_{119}	-0,007	0,072	0,919
Restaurantes	λ_{120}	-0,143	0,12	0,233
Cafeterías	λ_{121}	-0,202	0,154	0,192
Taxis	λ_{122}	0,26	0,077	0,001
Alquiler de coches con conductor	λ_{123}	-0,001	0,026	0,982
Ambulancias	λ_{124}	-0,09	0,097	0,352
Transporte discrecional	λ_{125}	-0,012	0,183	0,946
Transporte Público Más 10 Viajeros	λ_{126}	0,045	0,176	0,797
Transporte Público Menos 10 Viajeros	λ_{127}	-0,016	0,183	0,929
IAE División 6	λ_{128}	0,294	0,029	0
Índice turístico	λ_{129}	0,606	0,291	0,037
Oficinas de turismo	λ_{130}	0,045	0,51	0,38

Fuente: Elaboración propia

Por otra parte, en lo que respecta a la métrica de las variables latentes, se han fijado a 1 sus varianzas, para, además de cumplir la condición de identificación, favorecer la convergencia del método de estimación de los parámetros.

Por último, se considera que los parámetros de los coeficientes de regresión de los indicadores sobre sus respectivos términos de error son todos iguales a 1.

Dado el cumplimiento de las cuatro condiciones anteriores por parte del modelo, la probabilidad de que éste pueda identificarse es muy alta. Vamos a comprobar si, efectivamente, es posible la estimación de la totalidad de parámetros que componen el modelo.

Las tablas que a continuación se presentan recogen las estimaciones de los parámetros calculadas mediante el método de máxima verosimilitud. Para todos los parámetros, se muestra su estimación, junto con su error estándar, calculado mediante el método de bootstrap o remuestreo.

Para los parámetros λ^2 (Cuadro 2), λ^Y (Cuadro 3) e γ (Cuadro 4) se muestra también el p-valor asociado al estadístico Z, que contrasta la significación del parámetro. De conformidad con el Cuadro 4, el parámetro γ indica que la muestra de observaciones apoyaría la hipótesis de causalidad entre DET y DS, ya que el valor de γ_{11} es significativamente distinto de 0.

Pero estos resultados deben ser tratados con cautela, ya que el elevado número de indicadores que cargan sobre cada una de las variables latentes podría estar enmascarando las verdaderas relaciones entre ellas. Como señala Hoyle (2012), los investigadores parecen haber llegado a un acuerdo al considerar un mínimo de tres indicadores por variable latente para que el análisis de ecuaciones estructurales pueda llevarse a cabo sin problema. No hay consenso, sin embargo, sobre si existe un número máximo de indicadores por factor. Aún así, lo habitual es considerar entre cinco y diez variables manifiestas por cada variable latente. En nuestro caso, este número es notablemente mayor, por lo que sería aconsejable una reespecificación del modelo.

CUADRO 3
ESTIMACIONES λ^Y

Variable	Parámetro	Estimación	Error Estándar	p-valor
Censo de Población	λ_{11}	0,218	0,171	0,202
Padrón Municipal de Habitantes	λ_{12}	0,112	0,047	0,017
Crecimiento Vegetativo	λ_{13}	0,174	0,085	0,041
IRPF Rentas Declaradas	λ_{14}	0,18	0,076	0,017
Paro Registrado	λ_{15}	0,137	0,059	0,02
Consumo Eléctrico	λ_{16}	0,174	0,114	0,129
Turismos	λ_{17}	0,065	0,038	0,089
Motocicletas	λ_{18}	0,085	0,043	0,052
Furgonetas y Camiones	λ_{19}	0,076	0,032	0,02
Autobuses	λ_{110}	0,081	0,046	0,079
Vehículos Industriales	λ_{111}	0,042	0,055	0,443
Otros Vehículos	λ_{112}	-0,005	0,078	0,945
Edificios	λ_{113}	0,177	0,096	0,065
Inmuebles	λ_{114}	0,094	0,042	0,023
Impuesto de Actividades Económicas	λ_{115}	0,122	0,052	0,018
Patentes	λ_{116}	-0,004	0,03	0,882
Modelos de Utilidad	λ_{117}	0,023	0,022	0,293
Establecimientos CNAE	λ_{118}	0,101	0,043	0,018
Índice de Actividad Económica	λ_{119}	0,051	0,036	0,155
Personas Mayores de 65 Años	λ_{120}	0,111	0,047	0,018
Población Extranjera	λ_{121}	-0,048	1,256	0,969
Matrimonios	λ_{122}	0,056	0,024	0,021
Centros de Salud	λ_{123}	0,023	0,023	0,324
Puntos de Vacunación	λ_{124}	0,023	0,016	0,138
Consultorios Locales	λ_{125}	0,03	0,02	0,135
Centros Educativos Públicos	λ_{126}	0,046	0,021	0,027
Bibliotecas Públicas	λ_{127}	-0,003	0,018	0,853
Farmacias	λ_{128}	0,025	0,015	0,107
Centros Periféricos de Especialidades	λ_{129}	0,003	0,006	0,636
Hospitales Públicos	λ_{130}	-0,001	0,003	0,598
Hospitales Privados	λ_{131}	0,011	0,008	0,189
Camas Hospitales Públicos	λ_{132}	0,011	0,014	0,413
Camas Hospitales Privados	λ_{133}	0,023	0,018	0,223

Fuente: Elaboración propia.

CUADRO 4
ESTIMACIÓN DEL PARÁMETRO γ

Estimación	Error Estándar	p-valor
3,906	1,751	0,026

Fuente: Elaboración propia.

Como se aprecia en las tablas mostradas anteriormente, solo trece de los indicadores de EDT tienen asociado un parámetro realmente significativo a un nivel de confianza del 95%. Algo parecido ocurre con el DS, para el cual únicamente once de los treinta y tres indicadores tienen asociados un parámetro significativo considerando el mismo nivel de confianza. El resto de los indicadores, por tanto, no pueden considerarse tales, ya que, al no resultar significativo el parámetro que los acompaña, no ayudan a la medición de la variable latente en cuestión. Las variables cuyos parámetros han resultado significativos son las que se recogen en el Cuadro 5. Teniendo todo ello en cuenta, se va a proceder al ajuste de un nuevo modelo que considere tan solo estos indicadores.

CUADRO 5
INDICADORES CON PARÁMETROS SIGNIFICATIVAMENTE DISTINTOS DE 0

Dinamismo económico del turismo	Desarrollo socioeconómico
Plazas en Hoteles – Apartamento	Padrón Municipal de Habitantes
Plazas en Apartamentos 4 Llaves	Crecimiento Vegetativo
Plazas en Apartamentos 3 Llaves	Personas Mayores de 65 Años
Desempleo en actividad turística	IRPF Rentas Declaradas
Aforo de cines	Impuesto de Actividades Económicas
Bancos	Establecimientos CNAE
Cajas de Ahorro	Matrimonios
Cooperativas de Crédito	Paro Registrado
Campamentos	Centros Educativos Públicos
Hoteles – Apartamento	Inmuebles
Taxis	Furgonetas y Camiones
IAE División 6	
Índice turístico	

Fuente: Elaboración propia.

Tras comprobar que la identificación de este segundo modelo, al cual denominaremos modelo reducido, para distinguirlo del modelo general, también es posible, se procede a estimar mediante máxima verosimilitud sus cuarenta y nueve parámetros.

Como se puede observar, ahora todos los parámetros, λ^x (Cuadro 6), λ^y (Cuadro 7, e γ (Cuadro 8), resultan significativamente distintos de 0 a un nivel de confianza del 90%. Esto quiere decir que, dado este nivel de confianza, los indicadores λ^x e λ^y reducen el conjunto inicial de indicadores a los que se presentan en el Cuadro 5, mientras que, por otra parte, γ apoya la relación causal entre el desarrollo turístico y el desarrollo socioeconómico.

CUADRO 6
ESTIMACIONES λ^x

Variable	Parámetro	Estimación	Error Estándar	p-valor
Plazas en Hoteles – Apartamentos	λ^1	1,963	0,675	0,004
Plazas en Apartamentos 4 Llaves	λ^2	0,073	0,027	0,008
Plazas en Apartamentos 3 Llaves	λ^3	0,174	0,073	0,017
Desempleo en actividad turística	λ^4	-0,54	0,089	0
Aforo de cines	λ^5	0,194	0,098	0,048
Bancos	λ^6	0,277	0,088	0,002
Cajas de Ahorro	λ^7	0,267	0,049	0
Cooperativas de Crédito	λ^8	0,249	0,081	0,002
Campamentos	λ^9	-0,096	0,047	0,042
Hoteles – Apartamento	λ^{10}	0,373	0,104	0
Taxis	λ^{11}	0,264	0,076	0,001
IAE División 6	λ^{12}	0,294	0,03	0
Índice turístico	λ^{13}	0,596	0,291	0,04

Fuente: Elaboración propia.

Llama la atención que, en estas estimaciones λ^x del modelo reducido, variables como museos, alquiler de coches con conductor u oficinas de turismo no resultan especialmente significativas. Esto puede deberse a que, aunque al calcular sus TVR para el período de análisis (1996-2011), se aprecia que su evolución durante este período contribuye al DET, no lo hace en la medida y significación con la que se está realizando este análisis. A pesar de ello, hay que tener en cuenta que sí que resultan significativas otras variables, como son el aforo de estos mismos, lo que indica una evolución que ha influido en el DET, o el impuesto de actividades

económicas relacionadas con el turismo, que muestra la evolución positiva de las actividades turísticas de los municipios analizados o, por ejemplo, el propio índice turístico, que facilita La Caixa.

CUADRO 7
ESTIMACIONES λ^x

Variable	Parámetro	Estimación	Error Estándar	p-valor
Padrón Municipal de Habitantes	λ^1	0,098	0,055	0,075
Crecimiento Vegetativo	λ^2	0,153	0,094	0,105
Personas Mayores de 65 Años	λ^3	0,097	0,055	0,076
IRPF Rentas Declaradas	λ^4	0,157	0,088	0,075
Impuesto de Actividades Económicas	λ^5	0,107	0,061	0,076
Establecimientos CNAE	λ^6	0,089	0,05	0,076
Matrimonios	λ^7	0,049	0,028	0,08
Paro Registrado	λ^8	-0,121	0,069	0,079
Centros Educativos Públicos	λ^9	0,04	0,024	0,088
Inmuebles	λ^{10}	0,82	0,048	0,084
Furgonetas y Camiones	λ^{11}	0,066	0,038	0,079

Fuente: Elaboración propia.

CUADRO 8
ESTIMACIÓN DEL PARÁMETRO γ'

Estimación	Error Estándar	p-valor
4,493	2,656	0,091

Fuente: Elaboración propia.

Una vez obtenidos los parámetros, se procede a analizar la bondad del ajuste del modelo reducido, comparándolo con el modelo general. Para ello, nos basaremos en las medidas que se recogen en el Cuadro 9.

CUADRO 9
MEDIDAS DE BONDAD DE AJUSTE PARA LOS MODELOS GENERAL Y REDUCIDO

	Modelo general	Modelo reducido
Chi – Cuadrado (p-valor)	4119.531(0.000)	687.087(0.000)
NFI	0.195	0.573
NNFI	0.271	0.641
CFI	0.295	0.673
IFI	0.309	0.679
MFI	0.000	0.113
GFI	0.508	0.644
AGFI	0.475	0.575
AIC	17047.202	4498.324
BIC	17378.059	4625.978
RMR	1.793	0.352

Fuente: Elaboración propia.

Es importante señalar que solo 13 de los indicadores del DET tienen asociado un parámetro realmente significativo a un nivel de confianza del 95%. Algo parecido ocurre con el DS, para el cual únicamente 11 de los 33 indicadores tienen asociado un parámetro significativo, considerando el mismo nivel de confianza. El resto de los indicadores, por tanto, no pueden considerarse tales, ya que, al no resultar significativo el parámetro que los acompaña, no nos ayudan a la medición de la variable latente en cuestión.

Como resultado, todos los parámetros, λ^x , λ^y , y γ , resultan significativamente distintos de 0 a un nivel de confianza del 90%. Esto quiere decir que, dado este nivel de confianza, la muestra de datos apoya la relación causal entre el DET y el DS. Por tanto, se ha obtenido la significación de la mayoría de los parámetros del modelo a un nivel de confianza del 90% y el apoyo de la muestra a la hipótesis de causalidad entre DET y DS, a este mismo nivel de confianza.

En términos generales, se puede concluir que el modelo reducido mejora las medidas de ajuste del modelo general. En ambos modelos se rechaza la hipótesis de que la matriz de covarianzas observada es igual a la matriz de covarianzas reproducida. Aunque ello puede deberse a que, efectivamente, el modelo no reproduzca adecuadamente la matriz de covarianzas, este test se ve seriamente afectado por tamaños muestrales grandes, como ocurre en nuestro caso. Por otra parte, el modelo reducido mejora todas las medidas de bondad de ajuste relativas (señaladas en *cursiva* en el Cuadro 9), consiguiendo valores de las mismas más cercanos a la unidad. El modelo reducido también tiene asociados valores más pequeños del

AIC, el BIC y el RMR, respecto a los mismos valores para el modelo general, lo cual implica un mejor ajuste del primer modelo frente al segundo.

4.1. Ranking de municipios por dinamismo económico del turismo y desarrollo socioeconómico

Por último, se van a realizar dos clasificaciones de municipios: la primera de ellas se hará en base al valor del índice de dinamismo económico del turismo (DET index) que presenta cada localidad, mientras que la segunda se hará atendiendo al valor del índice de desarrollo socioeconómico (DS index). Como bien es sabido, ambos índices no son directamente observables ni medibles, por lo que, para obtener el valor de cada uno de ellos en los cien municipios y ciudades que componen el conjunto de observaciones, se ha hecho uso de la técnica conocida como análisis factorial de componentes principales.

Índice de *dinamismo económico del turismo (DET index)*

Aplicando esta técnica estadística al caso concreto que nos ocupa, para la obtención de los valores del DET index, se han extraído cinco componentes principales a partir de la matriz de correlaciones, las cuales pueden considerarse subíndices o submedidas de dicho índice, de manera que éste se calculará del siguiente modo:

$$DET\ index = w_1 * CP_1^{Tur} + w_2 * CP_2^{Tur} + w_3 * CP_3^{Tur} + w_4 * CP_4^{Tur} + w_5 * CP_5^{Tur} \quad [7]$$

donde , , , y son pesos que ponderan cada subíndice en función del porcentaje de varianza que explica cada uno de ellos. Así, las cinco primeras componentes principales explican, conjuntamente, un 63.035 % de la variabilidad total de las observaciones, repartida tal como se recoge en el Cuadro 10.

CUADRO 10
PORCENTAJE DE VARIANZA EXPLICADA POR LAS CINCO PRIMERAS COMPONENTES DEL DET INDEX

Componente	% de varianza explicada	% acumulado de varianza explicada	% sobre el total de varianza explicada por las cinco componentes
1	21.839	21.839	34.65
2	14.657	36.495	23.25
3	10.707	47.202	16.99
4	8.397	55.6	13.31
5	7.435	63.035	11.80

Fuente: Elaboración propia.

El Cuadro 11 permite obtener la expresión de las cinco componentes extraídas en función de las variables indicadoras, como ya se hizo con las componentes principales para el DET index.

CUADRO 11
PESOS DE LAS VARIABLES EN LOS COMPONENTES DEL DET INDEX

	Comp. 1	Comp. 2	Comp. 3	Comp. 4	Comp. 5
Plazas_Hoteles_Ap	0.333715	0.475747	-0.150924	0.04923	-0.12155
Plazas_Apartamentos_4	0.174077	-0.334931	-0.0845629	-0.352934	-0.209514
Plazas_Apartamentos_3	0.222283	-0.194525	-0.432491	-0.0657009	0.307984
Desempleo	0.30223	-0.107418	0.505904	-0.0516012	-0.127427
Aforo_Cines	0.116653	-0.376456	-0.10441	0.300708	0.280188
Bancos	0.175676	-0.116379	0.0207775	0.773156	-0.196081
Cajas_Ahorro	0.419375	0.0122845	-0.0992964	-0.193307	0.242951
Coop_Credito	0.312741	-0.0313166	-0.463205	-0.0113798	-0.027166
Campamentos	-0.0516059	0.407666	0.137728	0.232614	0.536547
Hoteles_Ap	0.364187	0.434575	-0.0828761	0.024466	-0.136266
Taxis	0.203364	-0.118826	0.333253	-0.110068	0.562776
IAE_Division_6	0.435754	-0.232791	0.283428	0.131712	-0.151983
Indice_Turistico	0.181363	0.179873	0.272224	-0.237005	-0.0851776

Fuente: Elaboración propia.

Una vez conocidos los pesos en las variables del DET index, se calcula el valor del DET index para cada ciudad, incluyendo en el Cuadro 12 los veinticinco municipios con mayor DET index.

La información resumida en el Cuadro 12 permite afirmar, en primer lugar, que son, sobre todo, los destinos de litoral los que han mostrado un mayor DET durante el período analizado. De hecho, once de los veinticinco municipios que conforman el ranking son destinos de este tipo. Y, entre los diez primeros, todos responden a la dinámica turística vinculada con el sol y playa, excepto Arcos de la Frontera.

Se puede concluir que, especialmente, es la influencia costera y, por tanto, el turismo de sol y playa el principal argumento para explicar el dinamismo de los destinos turísticos andaluces.

Pero también es posible encontrar otros argumentos para explicar el dinamismo turístico. Por ejemplo, ciudades como Arcos de la Frontera y Antequera responden a una tipología diferente de destino, cuya oferta está vinculada a los recursos patrimoniales y los atractivos culturales, y se orienta a una demanda de turismo urbano-cultural.

CUADRO 12
MUNICIPIOS CON MAYOR DINAMISMO ECONÓMICO DEL TURISMO

Municipio	Comp. 1	Comp. 2	Comp. 3	Comp. 4	Comp. 5	EDT index
Mojácar	5,13489	5,65742	-0,139964	0,274614	-0,42892	3,056748215
Benalmádena	6,02594	6,10192	-2,5735	-0,0932148	-1,59902	2,86835571
Níjar	2,82463	2,22402	1,76425	2,17716	0,694796	2,167330944
Alhaurín de la Torre	3,58259	-1,15428	1,30871	-0,617421	2,28152	1,382387789
Benahavís	3,92895	-2,45254	3,99737	-0,972192	0,00518802	1,341532219
Conil de la Frontera	3,34749	1,4571	-2,22237	0,940327	0,0732954	1,254906753
Casares	1,69195	1,1775	3,24502	-1,90056	-0,680525	1,078091837
Arcos de la Frontera	0,425599	2,55307	2,01035	-0,615021	0,182545	1,022298308
Rincón de la Victoria	3,83412	-3,63631	-0,485754	1,214	3,83701	1,01490148
Roquetas de Mar	1,80463	0,528189	-0,217613	0,309342	0,245359	0,781261571
Serón	0,172149	1,21055	1,98889	-0,223069	1,07336	0,775980911
Láujar de Andarax	0,218757	1,10126	1,72964	-0,019523	0,938701	0,733876293
Mijas	4,32036	-1,39036	-2,58811	-0,841572	0,686053	0,702967172
Mairena del Aljarafe	0,760519	-1,44291	0,361311	6,35176	-1,55258	0,651644813
Fuenteheridos	1,30425	-0,260934	1,89956	-0,151005	-0,82524	0,596513629
Manilva	2,70553	-1,79349	0,612333	1,54345	-2,12367	0,579355232
Antequera	0,685242	0,91615	-0,584214	0,628337	1,12497	0,567561384
Tabernas	0,540196	-0,553235	2,27768	-0,91466	1,94702	0,553535723
Puebla de los Infantes, La	-0,114075	0,11499	1,35242	0,00824741	2,50876	0,514115756
Chiclana de la Frontera	1,44199	0,218123	0,257949	0,230269	-1,05489	0,500360452
Huércal de Almería	0,833522	-0,774983	1,94628	0,213369	0,086888	0,477956995
Castellar de la Frontera	0,269016	0,25416	0,97651	0,104196	1,07722	0,459195741
Vélez-Blanco	-0,238496	1,69923	-0,239242	-0,340486	1,63444	0,419330129
Dos Hermanas	0,965043	0,241181	-1,87956	1,6847	1,04706	0,418911388
Guaro	0,478339	0,264452	1,34439	-0,46941	-0,539721	0,329475866

Fuente: Elaboración propia.

También se incluyen en la tabla anterior municipios como Mairena del Aljarafe o Dos Hermanas, cuyo dinamismo turístico se explica por su cercanía a Sevilla, una ciudad con un gran atractivo turístico de la que se han convertido en ciudades dormitorio todos los municipios de área metropolitana.

En cuarto lugar, hay que destacar un grupo de municipios rurales, como Serón, Láujar de Andarax, Fuenteheridos, Tabernas o Castellar de la Frontera, que han sabido sumar al potencial de sus recursos naturales y su riqueza cultural y gastronómica, el impulso dado por las políticas europeas de apoyo al desarrollo rural, generando una atractiva oferta de turismo rural.

Índice de desarrollo socioeconómico (*DS index*)

Repitiendo el proceso para las variables indicadoras del DS, se han extraído tres componentes principales a partir de la matriz de correlaciones (dado que las variables presentaban varianzas muy dispares), las cuales pueden considerarse subíndices o submedidas del DS index, de manera que éste se calculará del siguiente modo:

$$DS\ index = w_1 * CP_1^{Soc} + w_2 * CP_2^{Soc} + w_3 * CP_3^{Soc} \quad [8]$$

donde w_1 , w_2 y w_3 son pesos que ponderan cada subíndice en función del porcentaje de varianza que explica cada uno de ellos. Así, las tres primeras componentes principales explican, conjuntamente, un 73.492% de la variabilidad total.

Los valores contenidos en la cuarta columna del Cuadro 13 ejercerán el papel de ponderaciones para el cálculo del DS index.

CUADRO 13
PORCENTAJE DE VARIANZA EXPLICADA POR LAS CINCO PRIMERAS COMPONENTES DEL DS INDEX

Componente	% de varianza explicada	% acumulado de varianza explicada	% sobre el total de varianza explicada por las tres componentes
1	55.127	55.127	75.01
2	10.195	65.323	13.87
3	8.169	73.492	11.12

Fuente: Elaboración propia.

Por su parte, el Cuadro 14 muestra el peso que cada variable tiene en cada uno de los tres componentes extraídos. Su contenido permite dar la expresión de cada componente, así, por ejemplo, la primera de ellas se puede calcular atendiendo a la siguiente expresión:

$$CP_1^{Soc} = 0.389505 * Padron + 0.159009 * Crecimiento_Vegetativo + 0.339759 * Ev_Mas_65 + 0.352634 * IRPF_Valores_Declarados + 0.330173 * ImAE + 0.34503 * Establecimientos_CNAE + 0.284511 * Matrimonios + 0.294254 * Paro_Registrado + 0.21483 * Centros_Educativos + 0.232117 * Inmuebles + 0.295962 * Furgonetas_Camiones \quad [9]$$

donde los valores de las variables han sido previamente tipificados. Del mismo modo, se pueden calcular las dos componentes restantes.

CUADRO 14
PESOS DE LAS VARIABLES EN LOS COMPONENTES DEL DS INDEX

	Comp. 1	Comp. 2	Comp. 3
Padron	0.389505	-0.0633799	0.0624616
Crecimiento_Vegetativo	0.159009	-0.621636	-0.525787
Ev_Mas_65	0.339759	0.0230732	-0.144275
IRPF_Valores_Declarados	0.352634	-0.137742	0.257433
ImAE	0.330173	0.386657	-0.0476024
Establecimientos_CNAE	0.34503	0.328946	-0.0477733
Matrimonios	0.284511	-0.232572	-0.118879
Paro_Registrado	0.294254	-0.129033	-0.18039
Centros_Educativos	0.21483	0.0149135	0.426035
Inmuebles	0.232117	-0.359686	0.562516
Furgonetas_Camiones	0.295962	0.36332	-0.288807

Fuente: Elaboración propia.

Empleando las expresiones de las componentes principales, es posible calcular las scores de cada una de las observaciones de la muestra de datos en cada factor para, a su vez, obtener el valor del DS index en cada municipio. Los veinticinco municipios con un mayor DS index son los que se recogen en el Cuadro 15.

Los resultados recogidos en el Cuadro 15 muestran que también son, principalmente, los municipios del litoral andaluz, sobre todo de la costa de Málaga, los que han protagonizado un mayor DS durante el período analizado. Junto a estos municipios destacan algunos otros que forman parte de las áreas metropolitanas de Sevilla (Tomares, Mairena del Aljarafe), Granada (La Zubia) y Almería (Huércal de Almería).

La mayor parte de los municipios incluidos en el Cuadro 15 coinciden con los que ya se recogían en el Cuadro 12. Sin embargo, en el Top25 del ranking de DS index aparecen algunos municipios importantes que no formaban parte del Top25 del ranking de DET index, lo que evidencia que hay municipios cuyo DS no es tanto consecuencia de su mayor DET cuanto de otro tipo de factores, que han tenido una mayor influencia en su DS que la propia actividad turística.

CUADRO 15
MUNICIPIOS CON MAYOR DESARROLLO SOCIOECONÓMICO

Municipio	Comp. 1	Comp. 2	Comp. 3	SD index
Benahavís	11,6207	4,69861	-1,38205	9,214700317
Manilva	7,55186	0,12272	-0,0124572	5,680286209
Huércal de Almería	6,68035	-3,4998	2,66542	4,821902979
Alhaurín de la Torre	4,94396	0,48824	0,411901	3,821986675
Rincón de la Victoria	4,86794	0,745952	0,482485	3,808557668
Mijas	5,04596	0,240734	-0,323381	3,782404435
Vera	4,64951	-0,0844963	0,406174	3,521044363
Benalmádena	4,40121	-0,130622	-0,793344	3,195010497
Roquetas de Mar	4,10789	-0,903844	0,956112	3,062284781
Casares	3,10986	0,313589	-0,860242	2,28054187
Mojácar	3,78046	-2,04665	-2,64358	2,257886595
Estepona	2,14898	0,363809	-0,3285	1,625881006
Níjar	2,31501	-0,986104	-0,641393	1,528393475
Marbella	1,77044	0,876129	-0,578444	1,385203164
Ejido, El	1,85116	-0,604922	0,41097	1,350352299
Tomares	1,50577	0,370154	1,37855	1,334113197
Mairena del Aljarafe	1,6206	0,152477	0,716332	1,316416738
Conil de la Frontera	1,68785	-2,79382	2,90277	1,201341475
Cartaya	1,58658	-0,75637	1,03681	1,200478411
Zubia, La	1,52708	-0,398627	0,94594	1,195361671
Fuengirola	1,769	-1,19067	-1,07825	1,041879571
Vélez-Málaga	1,42044	-0,0786443	-0,437096	1,005959004
Gerena	0,564328	1,05269	3,4171	0,949292056
Barrios, Los	1,22938	0,0612524	0,0210336	0,932992582
Chiclana de la Frontera	1,14526	0,605487	-0,941618	0,838332651

Fuente: Elaboración propia.

Un rápido análisis de la estructura económica de estos municipios (Vera, Estepona, Marbella o Fuengirola) pone de manifiesto que se trata, en su mayoría, de destinos turísticos reconocidos y consolidados desde hace décadas, por lo que

puede sorprender que su DS esté más vinculado con otras actividades que con el turismo. Quizás, deje de sorprender este hecho si se considera que estos municipios son algunos de los principales protagonistas del boom inmobiliario anterior a la crisis económica de 2008, lo que justifica el gran peso de la construcción, los servicios financieros, el incremento de población, la presencia de población extranjera, etc.

Un caso diferente es el de Los Barrios, cuya ubicación estratégica junto al Estrecho de Gibraltar explica un alto índice de DS vinculado con la industria y el comercio. Cabe recordar, en cualquier caso, que este municipio alberga gran parte del Parque Natural de Los Alcornocales, que ha protagonizado un interesante desarrollo turístico, orientado al turismo de naturaleza, desde mitad de los años 90 del pasado siglo.

5. CONCLUSIONES

Los resultados obtenidos en esta investigación han permitido constatar la hipótesis de partida. En efecto, los territorios que son más dinámicos desde el punto de vista turístico son también aquellos que han experimentado un mayor nivel de desarrollo socioeconómico. Consecuentemente, es cierto que el turismo puede ser un importante instrumento de desarrollo endógeno, siempre que se cumplan las condiciones necesarias para que el incremento de la actividad turística se traduzca en creación de riqueza, con el fin de promover y mantener la prosperidad o bienestar económico y social de los habitantes de estos territorios.

Por otro lado, también se ha podido comprobar cómo, incluso en destinos turísticos ya consolidados, puede ser que el turismo no sea el principal motor del DS, aunque sí que está detrás de las actividades económicas que lo impulsan. La bonanza climática, junto con unas buenas infraestructuras de acceso, el estilo de vida, la capacidad de socializar y de entender las relaciones, etc. han convertido estos territorios en espacios muy demandados para segundas residencias (incluso, como primera residencia para extranjeros) y, en consecuencia, propicios para el desarrollo inmobiliario. Se trata de casos de comportamientos parasitarios que hay que evitar si se quiere seguir asegurando el éxito de estos territorios como destinos turísticos de calidad.

En estos casos, el papel de los gobiernos es clave para asegurar una adecuada planificación territorial y un eficiente aprovechamiento de los recursos. Y también para romper con la peligrosa instrumentalización que se hace del turismo para justificar una dinámica de producción inmobiliaria, a la que, interesada y erróneamente, se sigue atribuyendo un falso papel de impulsora de los ciclos turísticos, pero que en nada favorece al turismo, sino, al contrario, tiene efectos perversos sobre el territorio y sobre la población, tanto a corto como a largo plazo.

Por otra parte, el turismo puede contribuir al DS de un territorio en la medida en que tiene un efecto multiplicador sobre el resto de sectores económicos y actividades productivas, pero, para ello, es necesario asegurar la vinculación entre estos diferentes sectores y actividades. Ello, de nuevo, plantea la necesidad de garantizar una adecuada planificación de la actividad turística y de una gestión coparticipada y corresponsable, en la que intervenga todos los actores implicados en el desarrollo turístico de cualquier territorio.

A pesar de que los resultados obtenidos han permitido verificar la hipótesis planteada, hay que reconocer una importante limitación a la hora de realizar esta investigación. Como se ha explicado en el apartado metodológico, la disponibilidad de información desagregada a nivel municipal es muy limitada, por lo que ha sido difícil disponer de indicadores para medir las dos variables analizadas (DET y DS). Por tanto, una de las propuestas a trabajar en el futuro, y que se extraen de este análisis, es la construcción de un sistema de indicadores que permita medir con absoluta fiabilidad ambas variables.

Otra limitación que hay que tener en cuenta es que el escenario económico de crisis ha afectado a los resultados obtenidos, por lo que sería conveniente plantear el mismo análisis con los datos actualizados, una vez que las fuentes estadísticas permitan dicha actualización.

Finalmente, aunque se ha podido demostrar que existe una relación directa y positiva entre dinamismo económico del turismo y desarrollo socioeconómico, lo verdaderamente interesante es identificar los factores que favorecen o constriñen dicha relación. Por tanto, el siguiente paso, como una línea de investigación futura, sería identificar estos factores y, en definitiva, explicar por qué los puestos ocupados por los municipios en los dos rankings elaborados no son los mismos, por lo que habría que avanzar hacia un estudio detallado de casos.

BIBLIOGRAFÍA

- ALGER, C. F. (1988): "Perceiving, analysing and coping with the local-global nexus", *International Social Science Journal*, 40, pp. 321–39.
- AMIN, A. (1989): "Flexible specialisation and small firms in Italy: myths and realities", *Antipode*, 21(1), pp. 13–34.
- BINNS, T. y NEL, E. (2002): "Supporting local economic development in post-apartheid South Africa", *Local Economy*, 17, pp. 8–24.
- BLUNCH, N.J. (2008): *Introduction to Structural Equation Modeling Using SPSS and AMOS*. London. Sage.
- BUARQUE, S.C. (2008): *Construindo o desenvolvimento local sustentável: metodologia de planejamento*. 4º ed. Rio de Janeiro. Garamond.
- BUTLER, R.W., HALL, C.M. y JENKINS, J. (eds.) (1998): *Tourism and recreation in rural areas*. New York. Wiley.
- CANDELA, G. y FIGINI, P. (2012): *The Economics of Tourism Destinations*. Berlin Heidelberg. Springer-Verlag.
- CHADWICK, R. A. (1994): "Concepts, definitions and measures used in travel and tourism research", en *Travel, Tourism and Hospitality. A handbook for managers and researchers* (Ritchie, J. R. B. y Goeldner, C., eds.). CABI, pp. 47–61.
- CONSEJERÍA DE TURISMO, COMERCIO Y DEPORTE (2013): *Balance de la actividad turística de Andalucía*. Sevilla. Consejería de Turismo, Comercio y Deporte.
- DANN, G.M.S. (2002): "Tourism and development", en *The companion to development studies* (Desay, V. y Potter, R. B., eds.). London. Arnold, pp. 236–240.
- DEMAZIERE, C. y WILSON, P.A. (1996): *Local economic development in Europe and the Americas*. London. Mansell.
- HALL, C.M. y PAGE, S.J. (1999): *The geography of tourism and recreation: environment, place and space*. Routledge.
- HIRST, P. y THOMPSON, G. (1999): *Globalization in Question*. 2º ed. Cambridge, Policy Press.
- HOYLE R.H. (ed.) (2012). *Handbook of Structural Equation Modeling*. New York. Guilford Press.
- HUDSON, R. y WILLIAMS, A. (1999): "Re-shaping Europe: the challenge of new divisions within a homogenised political-economic space", en *Divided Europe: society and territory* (Hudson, R. y Williams, A., eds.). London. Sage, pp. 1–28.
- HUTTON, W. y GIDDENS, A. (eds.) (2000). *On the Edge: Living with Global Capitalism*. London. Jonathan Cape.
- IACOBUCCI, D. (2009): "Everything You Always Wanted to Know about SEM (Structural Equations Modeling) But Were Afraid to Ask", *Journal of Consumer Psychology*, 19(4), pp. 673–680.
- KLINE, R.B. (2011): *Principles and Practice of Structural Equation Modeling*. New York. Guilford.
- KNEAFSLY, M. (2001): "Rural cultural economy: tourism and social relations", *Annals of Tourism Research*, 28, pp. 762–783.
- KNOX, P. y AGNEW, J. (2002): *The geography of the world economy*. 2ª edición. London. Arnold.
- LAZARSFELD, P. F. y HENRY, N. W. (1968): *Latent Structure Analysis*. Boston. Houghton Mifflin.
- MERINERO, R., BETANZOS, J.M. y DORADO, M.J. (2013): "La Estrategia de Turismo Sostenible de Andalucía: Elementos fundamentales en el marco de planificación turística subregional andaluza", *Revista de Estudios Regionales*, 97, pp. 77–111.
- MILNE, S. y ATELJEVIC, J. (2001): "Technology and service quality in the tourism and hospitality industry", en *Service Quality Management in Hospitality, Tourism and Leisure* (Kandampully, J. et al., ed.). New York. Hawarth Press, pp. 281–95.
- PANOSSO, A. y SCÓTOLO, D. (2015): "Contribuições do turismo para o desenvolvimento local", *CULTUR. Revista de cultura y turismo*, pp. 36–59.
- PARRILLA-GONZÁLEZ, J.A. y PULIDO-FERNÁNDEZ, J.I. (2017): "Dinamismo económico del turismo a escala local. Una aproximación a través del análisis de clases latentes", *Cuadernos de Turismo*, 39.
- PECK, J. (2000): "Doing regulation", en *The Oxford Handbook of Economic Geography* (Clark, G. L., Feldman, M. P. y Gertler, M. S., ed.). Oxford. Oxford University Press, pp. 61–83.
- PORTER, M. A. (1998): "Clusters and the New Economics of Competition", *Harvard Business Review*, (November-December), pp. 77–90.

- PORTER, M. A. (2000): "Location, Competition and Economic Development: Local Clusters in a Global Economy", *Economic Development Quarterly*, 14(1), pp. 15–34.
- PULIDO-FERNÁNDEZ, J.I. (2010): "Las partes interesadas en la gestión turística de los parques naturales andaluces. Identificación de intereses e interrelaciones", *Revista de Estudios Regionales*, 88, pp. 147–175.
- PULIDO-FERNÁNDEZ, J.I. y PULIDO-FERNÁNDEZ, M.C. (2013): "Destinos turísticos. Conformación y modelos de gobernanza", en *Estructura económica de los mercados turísticos* (Pulido-Fernández, J.I. y Cárdenas-García, P.J., coord.). Madrid. Síntesis, pp. 179–204.
- PULIDO-FERNÁNDEZ, J.I. y SÁNCHEZ-RIVERO, M. (2010): "Attitudes of the cultural tourist: a latent segmentation approach", *Journal of Cultural Economics*, 34(2), pp. 111–129.
- PULIDO-FERNÁNDEZ, J.I., FLORES-RUIZ, D. Y VARGAS-MACHUCA, M.J. (2008): "Gestión activa de la deuda externa y desarrollo turístico. Los swaps deuda-turismo sostenible", *Revista de Economía Mundial*, 20, pp. 197–227.
- SAARINEN, J. (2003): "The Regional Economics of Tourism in Northern Finland: The Socio-economic Implications of Recent Tourism Development and Future Possibilities for Regional Development", *Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism*, 3, pp. 91–113.
- SAYER, A. (1995): *Radical Political Economy: A Critique*. Oxford. Blackwell.
- SCHUMACKER, R. E. y LOMAX, R. G. (2004): *A Beginner's Guide to Structural Equation Modeling*. London. Lawrence Erlbaum.
- SHARPLEY, R. (2002): "Rural tourism and the challenge of tourism diversification: the case of Cyprus", *Tourism Management*, 23, pp. 233–244.
- SHARPLEY, R. y TELFER, D. (2002): *Tourism and Development. Concepts and Issues*. Clevedon. Channel View Publications.
- STÖHR, W.B. (1990): *Global challenge and local response*. London. United Nations Library.
- STORPER, M. (1997): *The regional world: territorial development in a global economy*. New York. The Guilford Press.
- VÁZQUEZ-BARQUERO, A. (1999): *Desarrollo, redes e innovación. Lecciones sobre desarrollo endógeno*. Madrid. Ediciones Pirámide.
- WILLIAMS, S. (1998): *Tourism geography*. London. Routledge.
- ZAAIJER, M. y SARA, L.M. (1993): "Local economic development as an instrument for urban poverty alleviation: a case from Lima, Peru", *Third World Planning Review*, 15, pp. 27–42.

ANEXO 1
MUNICIPIOS OBJETO DE ESTUDIO

ALMERÍA	CÁDIZ	CÓRDOBA	GRANADA
1. Mojácar	1. Barbate	1. Cabra	1. Almuñecar
2. Níjar	2. Castellar de la Frontera	2. Lucena	2. Baza
3. Roquetas de Mar	3. Chiclana de la Frontera	3. Luque	3. Motril
4. Almería	4. Conil de la Frontera	4. Carpio, El	4. Zúbia, La
5. Ejido, El	5. Rota	5. Palma del Río	5. Alfacar
6. Huércal de Almería	6. Sanlúcar de Barrameda	6. Palenciana	6. Granada
7. Serón	7. Tarifa		7. Guadix
8. Sorbas	8. Cádiz		8. Huescar
9. Tabernas	9. Jerez de la Frontera		9. Cádiar
10. Vera	10. Ubrique		10. Capileira
11. Laujar de Andarax	11. Arcos de la Frontera		11. Aldeire
12. Velez-Blanco	12. Barrios, Los		12. Burquístar
	13. Algar		13. Jayena
	14. Jimena de la Frontera		
	15. Trebujena		

ANEXO 1
MUNICIPIOS OBJETO DE ESTUDIO

SEVILLA	JÁEN	HUELVA	MÁLAGA
1. Alcalá de Guadaíra	1. Iruela, La	1. Lepe	1. Alhaurín de la Torre
2. Constantina	2. Puerta de Segura	2. Punta Umbría	2. Benalmádena
3. Mairena del Aljarafe	3. Andújar	3. Palos de la Frontera	3. Fuengirola
4. Osuna	4. Baeza	4. Cartaya	4. Málaga
5. Sevilla	5. Bailén	5. Fuenteheridos	5. Marbella
6. Tomares	6. Guarromán	6. Galaroza	6. Mijas
7. Dos Hermanas	7. Huesa	7. Moguer	7. Nerja
8. Mairena del Alcor	8. Linares	8. Sana Ana La Real	8. Rincón de la Victoria
9. Pruna	9. Porcuna		9. Vélez-Málaga
10. Cabezas de San Juan, Las	10. Torres de Albánchez		10. Antequera
11. Gerena	11. Úbeda		11. Benahavís
12. Puebla de los Infantes, La			12. Estepona
13. Tocina			13. Manilva
			14. Ronda
			15. Casares
			16. Alhaurín el Grande
			17. Arriate
			18. Cuevas de San Marcos
			19. Guaro
			20. Montejaque
			21. Periana
			22. Valle de Abdalajís

Fuente: Elaboración propia.